

Innlegg sendes: Fiskeribladet/Fiskaren  
E-post: redaksjonen@fbl.no  
Telefaks: 55 21 33 01  
Adresse: Bontelabo 2, 5003 Bergen

Hovedinnlegg/kronikk: Maksimalt 5.000 tegn (ca. 750 ord).  
Underinnlegg/replikk: Maksimalt 1.500 tegn (ca. 250 ord).  
Fiskeribladet/fiskaren forbeholder seg retten til å forkorte alle innlegg som mottas. Likledes forbeholder vi oss retten til å lagre innlegg i

elektronisk form, samt publisere dem på internettet. Innlegg honoreres ikke. Bidragsyttere oppfordres til å sende innleggene med epost til redaksjonen@fbl.no  
Vi tar også i mot lagringsmedia av alle typer.

**Leiv Grønnevet**, styremedlem i MSC siden 2012, kommenterer et innlegg fra to Nofima-forskere angående MSCs troverdighet.

# Nofimas eller MSCs troverdighet på spill?

Innlegg  
**MILJØ**

Under tittelen «Troverdig-  
het på spill – makrell-  
krisen kan utfordre  
troverdigheten til Marine  
Stewardship Council (MSC)»

skriver Nofima forskerne  
Bjørn Nøstvold og Ingrid  
Kvalvik i «Gjest»-fredag 30.  
august om at MSC er alvorlig  
utfordret som følge av suspen-  
deringen av nordøstarktisk  
makrell.

Hovedpunktet i artikkelen  
er at når den suspenderte  
makrellen likevel blir solgt i  
butikkene og kundene likevel  
kjøper den, hva er da vitsen  
med sertifisering? Hvorfor  
skal MSC overbevise super-  
markedene om at det er viktig  
å betale for å ha MSC logoen  
på produktene i butikken?

Ja hvorfor ønsker super-  
markedene sertifiserte  
fiskeprodukter? Det er flere  
grunner. Rent generelt ønsker  
nok kjødene å forsikre seg om  
at de matvarene de selger er  
trygge på alle måter og at de  
kommer fra en råvareproduks-  
jon og foredling som er som  
er slikt at alle kan kikke den i  
kortene.

MSC ble startet for om lag  
20 år siden etter initiativ  
fra Unilever, som var stor  
produsent og distributør av  
fiskeprodukter, og WWF. Den  
idealistiske delen av prosjek-  
tet var å bidra til at de marine  
fiskebestandene ble forvaltet  
bedre og dermed gi større til-  
gang av mat på global basis.  
Den kommersielle målsettin-  
gen var å sikre at supermar-  
kedene for det første kunne  
forvise seg om at fisken ble



Leiv Grønnevet  
er styremed-  
lem i Marine  
Stewardship  
Council (MSC).

**» Nå vet vi fra  
før at Nofima er  
kritisk til MSC.  
Det kom frem i  
en studie derifra  
for litt tid tilbake**

høstet fra bestander som  
ikke ble overbeskattet og for  
det andre at kjødene dermed  
kunne sikre seg jevn tilgang  
på produkter som de hadde  
investert i å markedsføre. En  
økende miljøbevissthet fra  
kunder i mange land bidro  
også til at kjødene ville sikre  
seg mot mulige skandaler i  
matvaresektoren. Det er nok  
å minne om oppstyret rundt  
hestekjøtt-saken sist vinter.  
Tyskland, Sverige og England  
er land hvor kundene er opp-  
tatt av bærekraft. Og andre  
kommer raskt etter.

Ser man saken fra norsk  
sjømatnæring så har nok  
holdning til bærekraftmer-  
king vært vekslende. I startfa-  
sen var de fleste skeptiske;  
man mente at en god nasjonal  
forvaltning burde være  
tilstrekkelig dokumentasjon  
på bærekraft og skulle man



FBI 30. august 2013

ha et merke så burde det  
utvikles et eget norsk merke.  
Slik har Island ment, Færø-  
ene likedan og nå sist Alaska  
i serien av mange. De fleste  
ser nå at en markedsme-  
sig situasjon med et vell av  
nasjonale merker med ulike  
standarder vil være kaotisk  
både for leverandører, butik-  
ker og kunder.

Fordi MSC allerede var  
godt etablert og åpenbart  
det merket som hadde størst  
gjennomslag i markedet,  
valgte de norske fiskerne å  
benytte denne standarden  
da de så at konkurrenter fra  
andre land fikk fortrinn med  
MSC merket. I dag er alle de  
store norske fiskebestandene  
MSC sertifisert – med unntak  
av suspensjonen av makrell  
for øyeblikket. På global  
basis er de norske fiskeri-  
ene en del av de mer enn  
200 fiskerier som MSC har  
sertifisert. Etterhvert er de  
fleste nordatlantiske fiskeri-  
ene blitt sertifisert gjennom  
MSC. Antall fiskerier som  
kommer til er økende. MSC  
har også bygget ut systemer  
som følger produktene helt  
frem til butikken for å sikre  
mot omgørelser og juks.

De to forskerne gjør et  
stort poeng av at når makrell-



**MAKRELL:** I dag er  
alle de store norske  
fiskebestandene  
MSC sertifisert  
– med unntak av  
suspensjonen av  
makrell for øyeblikket.  
ILL.FOTO: ROGER ELIASSEN

len på ny kan bli sertifisert  
vil det kunne være lagert av  
usertifisert makrell fra for-  
rige sesong samtidig som ny  
sertifisert makrell kommer  
i handelen. Supermarkeder  
liker ikke uklare budskap  
– hvordan skal butikk og  
kunder forholde seg til en slik  
blandning? Merkelig nok gir de  
sin løsning gjennom et nytt  
spørsmål: Selv om makrellen  
ble suspendert fordi den in-  
ternasjonale fellesforvaltnin-  
gen brøt sammen så kan vel  
sertifiseringen opprettholdes  
så lenge krisen løses før man  
når et kritisk nivå i størrelsen  
av bestanden?

Menner forfatterne at det  
eneste kriteriet for at det er  
 greit å fiske og selge makrell  
er at bestanden er over nedre  
kritiske grense? Eller er det  
en fleipe?

Et overgangsproblem som  
det skisserer for makrellen  
er et problem som må løses  
der og da. Å gjøre løsningen  
på et praktisk problem til et  
spørsmål om troverdigheten  
til MSC og at problemet

skulle undergrave de prinsipi-  
per som MSC setter for sin  
sertifisering må med skam  
å melde være en synspunkt  
hinsides alle proporsjoner.  
Nå vet vi fra før at Nofima  
er kritisk til MSC. Det kom  
frem i en studie derifra for  
litt tid tilbake. Men likevel?  
Det hører med til saken at  
de kritiske synspunktene er  
tilbakevist av MSC.

MSC sertifiseringen  
er basert på at et fiskeri  
skal tilfredsstillte en rekke  
kriterier på tre områder:  
Status og utvikling av den  
aktuelle fiskebestanden,  
hvordan fisket påvirker miljø  
og andre marine organismer  
og hvordan og hvor godt  
fisket er forvaltet gjennom  
reguleringer og eventuelt  
internasjonale avtaler. For å  
få en helhetlig og langsiktig  
forvaltning av et fiskeri må  
bærekraftsynspunktet favne  
så vidt.

Dermed gir det seg selv at  
makrellfisket måtte suspen-  
deres til det foreligger nye  
avtaler om forvaltningen.

## Et naturmangfold som er viktig å verne om for fremtiden

Innlegg  
**OLJE**

Norske Samers Riksfor-  
bund (NSR) beklager at  
sametingsrådet utgått  
av Arbeiderpartiet støtter  
en konsekvensutredning  
om oljeutvinning i Lofoten,  
Vesterålen og Senja.  
NSRs sametingsgruppe har

i perioden hatt fokus på at  
Lofoten, Vesterålen og Senja  
består at et rikt naturmang-  
fold som er viktig å verne om  
for fremtiden. NSR har både  
i 2010 og i 2013 foreslått at  
Sametinget vedtar en prinsipi-  
puttalelse om at Sametinget  
ikke tilrår seismiskskyvning  
og oljeutvinning i Lofoten,  
Vesterålen og Senja.  
Havområdene utenfor Lo-  
Vese har unike verdier, med  
kaldtvannskorallrev, flok-

ker av spektakulære, store  
sjøfuglkolonier og verdens  
største gjenværende torske-  
bestand som gyter i området.  
Flere miljøfaglige etater ad-  
varer mot oljefaglige utenfor  
Lofoten og Vesterålen. Klima-  
og forurensningsdirektoratet,  
Direktoratet for naturforvalt-  
ning og Havforskningsinsti-  
tuttet. I tillegg er det flere  
næringsorganisasjoner som  
går i mot oljeforring i LoVese.  
Norges fiskerilag, Norsk kyst-

fiskerilag, Fiskebåttredernes  
Forbund, Fiskekjøpernes  
forening og LO Vesterålen.  
NSRs sametingsgruppe  
mener at det er oppsiktsvek-  
kende at på tross av bred  
møtstand og klare faglige råd  
som advarer mot oljeforring,  
støtter sametingsrådet at det  
åpnes opp for konsekvensut-  
redning, jmf landsmøteved-  
tak i Arbeiderpartiet i 2013.  
Alle faglige instanser har  
konkludert med at utvinning

i dette området ikke er tilrå-  
delig. Sametingsrådet utgått  
av Arbeiderpartiet har verken  
lyttet til miljøfaglige instans-  
ser eller til samiske fiskeres  
møtstand mot oljeutvinning.  
Det er oppsiktsvekkende!

Ann-Mari Thomassen,  
sametingsrepresentant



Innlegg sendes: Fiskeribladet/Fiskaren  
E-post: redaksjonen@fbfl.no  
Telefaks: 55 21 33 01  
Adresse: Bontelabo 2, 5003 Bergen

Hovedinnlegg/kronikk: Maksimalt 5.000 tegn (ca. 750 ord).  
Underinnlegg/replikk: Maksimalt 1.500 tegn (ca. 250 ord).  
Fiskeribladet/Fiskaren forbeholder seg retten til å forkorte alle innlegg som mottas. Likledes forbeholder vi oss retten til å lagre innlegg i

elektronisk form, samt publisere dem på internettet. Innlegg honoreres ikke. Bidragsyttere oppfordres til å sende innleggene med epost til redaksjonen@fbfl.no  
Vi tar også i mot lagringsmedia av alle typer.

**Leiv Grønnevet**, styremedlem i MSC siden 2012, kommenterer et innlegg fra to Nofima-forskere angående MSCs troverdighet.

# Nofimas eller MSCs troverdighet på spill?

Innlegg  
**MILJØ**

Under tittelen «Troverdighet på spill – makrell-krisen kan utfordre troverdigheten til Marine Stewardship Council (MSC)» skriver Nofima forskerne Bjørn Nøstvold og Ingrid Kvalvik i «Gjest»-fredag 30. august om at MSC er alvorlig utfordret som følge av suspensjonen av nordøstarktisk makrell.

Hovedpunktet i artikkelen er at når den suspenderte makrellen likevel blir solgt i butikken og kundene likevel kjøper den, hva er da vitsen med sertifisering? Hvorfor skal MSC overbevise supermarkedene om at det er viktig å betale for å ha MSC logoen på produktene i butikken? Ja hvorfor ønsker supermarkedene sertifiserte fiskeprodukter? Det er flere grunner. Rent generelt ønsker nok kjedene å forsikre seg om at de matvarene de selger er trygge på alle måter og at de kommer fra en råvareproduksjon og foredling som er som er slikt at alle kan kikke den i kortene.

MSC ble startet for om lag 20 år siden etter initiativ fra Unilever, som var stor produsent og distributør av fiskeprodukter, og WWF. Den idealistiske delen av prosjektet var å bidra til at de marine fiskebestandene ble forvaltet bedre og dermed gi større tilgang av mat på global basis. Den kommersielle målsetningen var å sikre at supermarkedene for det første kunne forvise seg om at fisken ble



Leiv Grønnevet er styremedlem i Marine Stewardship Council (MSC).

## » Nå vet vi fra før at Nofima er kritisk til MSC. Det kom frem i en studie derifra for litt tid tilbake

høstet fra bestander som ikke ble overbeskattet og for det andre at kjedene dermed kunne sikre seg jevn tilgang på produkter som de hadde investert i å markedsføre. En økende miljøbevissthet fra kunder i mange land bidro også til at kjedene ville sikre seg mot mulige skandaler i matvaresektoren. Det er nok å minne om oppstyret rundt hestekjøttskandalen sist vinter. Tyskland, Sverige og England er land hvor kundene er opp-tatt av bærekraft. Og andre kommer raskt etter.

Ser man saken fra norsk sjømatnæring så har nok holdning til bærekraftmerking vært vekslende. I startfasen var de fleste skeptiske; man mente at en god nasjonal forvaltning burde være tilstrekkelig dokumentasjon på bærekraft og skulle man



FBFL 30. august 2013

ha et merke så burde det utvikles et eget norsk merke. Slik har Island ment, Færøyene likedan og nå sist Alaska i serien av mange. De fleste ser nå at en markedsmessig situasjon med et vell av nasjonale merker med ulike standarder vil være kaotisk både for leverandører, butikker og kunder.

Fordi MSC allerede var godt etablert og åpenbart det merket som hadde størst gjennomslag i markedet, valgte de norske fiskerne å benytte denne standarden da de så at konkurrenter fra andre land fikk fortrinn med MSC merket. I dag er alle de store norske fiskebestandene MSC sertifisert – med unntak av suspensjonen av makrell for øyeblikket. På global basis er de norske fiskerierne en del av de mer enn 200 fiskerier som MSC har sertifisert. Etterhvert er de fleste nordatlantiske fiskerier blitt sertifisert gjennom MSC. Antall fiskerier som kommer til er økende. MSC har også bygget ut systemer som følger produktene helt frem til butikken for å sikre mot omgørelser og juks.

De to forskerne gjør et stort poeng av at når makrell-



MAKRELL: I dag er alle de store norske fiskebestandene MSC sertifisert – med unntak av suspensjonen av makrell for øyeblikket. ILL FOTO: ROGER ELIASSEN

len på ny kan bli sertifisert vil det kunne være lagert av usertifisert makrell fra forrige sesong samtidig som ny sertifisert makrell kommer i handelen. Supermarkeder liker ikke uklare budskap – hvordan skal butikk og kunder forholde seg til en slik blanding? Merkelig nok gir de sin løsning gjennom et nytt spørsmål: Selv om makrellen ble suspendert fordi den internasjonale fellesforvaltningen brøt sammen så kan vel sertifiseringen opprettholdes så lenge krisen løses før man når et kritisk nivå i størrelsen av bestanden?

Menner forfatterne at det eneste kriteriet for at det er greit å fiske og selge makrell er at bestanden er over nedre kritiske grense? Eller er det en fleipe?

Et overgangsproblem som det skisserte for makrellen er et problem som må løses der og da. Å gjøre løsningen på et praktisk problem til et spørsmål om troverdigheten til MSC og at problemet

skulle undergrave de prinsipp-

per som MSC setter for sin sertifisering må med skam å melde være en synspunkt hinsides alle proporsjoner. Nå vet vi fra før at Nofima er kritisk til MSC. Det kom frem i en studie derifra for litt tid tilbake. Men likevel? Det hører med til saken at de kritiske synspunktene er tilbakevist av MSC.

MSC sertifiseringen er basert på at et fiskeri skal tilfredsstillende en rekke kriterier på tre områder: Status og utvikling av den aktuelle fiskebestanden, hvordan fisket påvirker miljø og andre marine organismer og hvordan og hvor godt fisket er forvaltet gjennom reguleringer og eventuelt internasjonale avtaler. For å få en helhetlig og langsiktig forvaltning av et fiskeri må bærekraftspunktet favne så vidt.

Dermed gir det seg selv at makrellfisket måtte suspenderes til det foreligger nye avtaler om forvaltningen.

## Et naturmangfold som er viktig å verne om for fremtiden

Innlegg  
**OLJE**

Norske Samers Riksforbund (NSR) beklager at sametingsrådet utgått av Arbeiderpartiet støtter en konsekvensutredning om oljeutvinning i Lofoten, Vesterålen og Senja. NSRs sametingsgruppe har

i perioden hatt fokus på at Lofoten, Vesterålen og Senja består av et rikt naturmangfold som er viktig å verne om for fremtiden. NSR har både i 2010 og i 2013 foreslått at Sametinget vedtar en prinsipputtalelse om at Sametinget ikke tilrår seismiskskyting og oljeutvinning i Lofoten, Vesterålen og Senja. Havområdene utenfor Lofoten og Vesterålen har unik geologi, med kaldt vanns-korallrev, flok-

ker av spektakulære, store sjøfuglkolonier og verdens største gjenstående torskebestand som gyter i området. Flere miljøfaglige etater advarer mot oljefaglige utenfor Lofoten og Vesterålen. Klimainstitutts sjømatdirektør, Direktør for naturforvaltning og Havforskningsinstituttet. I tillegg er det flere næringsorganisasjoner som går i mot oljeforring i Lofoten. Norges fiskerilag, Norsk kyst-

fiskerilag, Fiskebåtredernes Forbund, Fiskekjøpernes forening og LO Vesterålen. NSRs sametingsgruppe mener at det er oppsiktsvekkende at på tross av bred motstand og klare faglige råd som advarer mot oljeforring, støtter sametingsrådet at det åpnes opp for konsekvensutredning, jmf landsmøvedtak i Arbeiderpartiet i 2013. Alle faglige instanser har konkludert med at utvinning

i dette området ikke er tilrådelig. Sametingsrådet utgått av Arbeiderpartiet har verken lyttet til miljøfaglige instanser eller til samiske fiskeres motstand mot oljeutvinning. Det er oppsiktsvekkende!

Ann-Mari Thomassen,  
sametingsrepresentant